



Center for Social Development

GEORGE WARREN BROWN SCHOOL OF SOCIAL WORK

中国呼图壁养老保险质押贷款项目双重激励和双重资产积累

[Dual Incentives and Dual Asset Building:  
The Hutubi Rural Social Security  
Loan Program in China]

2007

CSD Working Papers  
No. 07-05

Campus Box 1196 One Brookings Drive St. Louis, MO 63130-9906 • (314) 935.7433 • [www.gwbweb.wustl.edu/csd](http://www.gwbweb.wustl.edu/csd)



Washington University in St. Louis

# 中国呼图壁养老保险质押贷款项目： 双重激励和双重资产积累

作者：郭葆荣 黄进 迈克尔·谢若登 邹莉

翻译：崔雅青

## 内容提要

呼图壁农村社会养老保险质押贷款项目是中国农村地区的一项政策变革。根据这项政策，农民可以从他们的社保基金储蓄账户贷款，用于购买农活及其他发展所需的资产。目前中国农村社保项目的发展普遍不景气，相比之下，呼图壁项目在扩大农村社保基金和维持社保项目参与者方面取得了极大的成功。本研究着重分析这一贷款项目的行政管理数据，旨在对贷款项目作深度剖析，并进一步了解在制度性激励措施的鼓励下，贫困人口资产积累的可行性有多少。研究结果显示，在适当的激励措施下，贫穷的农民可以累积资产。呼图壁项目为中国其它农村地区和它的发展中国家提供了一个很棒的范例。

**关键词：**资产积累、社会养老、中国农村、小额贷款、储蓄、制度激励

（\*注：此项研究报告由美国华盛顿大学社会发展中心(CSD)与中国社会科学院(CASS)合作进行，是呼图壁县社会养老保险改革多种方法调查项目的第一部分。我们向CASS的杨团和张时飞表示衷心的感谢。CSD的邹莉女士推动了此项研究工作。研究小组的全体成员尤其感谢呼图壁社会养老保险办公室的傅晓才主任及其同事，我们对他们的热情招待、坦诚交往以及在搜集数据方面的无私帮助表示诚挚的谢意。最后，李维斯特劳斯(Levi-Strauss)基金会的资助使本研究得以开展。作者在此也向Sharon Tan女士和Daniel Lee先生一并致谢。)

资产社会政策能为国内政策的发展提供美好的发展前景，受到全世界的日益关注。作为对传统增收项目的补充，资产社会政策有助于推动家庭储蓄和资产累积。在美国，为了推动老年社会福利保障，雇主出资的养老方案（例如401k和403b）和个人养老账户（IRA）已经付诸实施。个人发展账户制度（Individual Development Account, IDA）已经在全美40多个州推行，旨在鼓励低收入家庭积累资产[17]。英国在2005年开始实施全国儿童信托基金——一个为儿童储蓄和投资开设的账户[7]；在新加坡，一个全面的社会保障储蓄计划——中央公积金制度——在过去几代人中获得越来越大的成功[17]。另外，资产积累的示范项目已经延伸到了如澳大利亚、加拿大、秘鲁和乌干达等其它国家。

尽管这些项目的目标相近——鼓励储蓄和资产积累，但是参与者的动机和项目运作的机制、结构在不同的社会背景下有可能各不相同。例如，美国个人发展账户的参与者按照：1的平均配比率，一年大约可以储存700美元用于购买第一栋房子、教育或小生意[10]。英国儿童信托基金项目规定，凡是2002年9月1日或在此之后出生的儿童都可以从政府得到250英镑的凭证，用于开设账户；低收入家庭还可以额外多得250英镑的资助[15]。除了配比的存款和政府的种子基金，机制性的鼓

励措施还包括但不局限于以下几个方面：直接存款、免税收入和可实现的储蓄目标。正如贝弗莉和谢若登指出，获取途径、信息、鼓励、推动、期望、限制和安全保证等体制性因素会对上述政策的成功开展产生积极的影响作用。美国个人发展账户项目的成功经验印证了这一观点[11]。

为了把低收入人群尽可能多地纳入资产积累之列，鼓励措施非常重要，因为穷人更倾向于优先满足当前所需，并且多以短期眼光看待事情，储蓄对他们的生活质量影响不大。把贫困人口纳入资产集聚是发展资产相关政策面临的主要挑战。此项研究报告着重探索呼图壁县社会养老质押贷款项目的制度性结构是怎样在中国西北当地政策的基础上主动建立起来的，以及这一项目如何成功地推动了当地的资产积累。

呼图壁县位于中国西北内陆新疆维吾尔自治区首府乌鲁木齐以西70公里，地处偏僻。该县共有24个少数民族，总人口207,200人。

其中31,000人居住在农村地区。该县多数家庭从事农业耕种和牲畜饲养。2004年，该县农牧民人均纯收入5510元（约合689美元），大大低于全国城镇人口422元的人均纯收入和省级7503元的城镇居民人均纯收入[8]。

贷款项目建立在个人储蓄账户之上，是呼图壁农村社会保障体系的一部分。贷款项目允许农民以他们的社会保险证作抵押，贷款购买家畜和农具。与单一的养老保险项目相比，贷款项目在鼓励农民为生产型资产投资（如农具、农耕装备和家畜）方面具有更大的吸引力[12]。本研究报告通过对行政管理数据的分析，探讨贷款项目机制的发展，及其发展对呼图壁农村社会养老保险和农民带来的影响。

## 相关背景

### 中国农村社会保险

像许多中国其它地区的农民一样，呼图壁县的农民到1992年才有了为他们而设的社会养老保险项目[2][5]。不同于在大多数福利国家所实行的现收现付社会保障制度，中国农村社保项目是一种资产积累项目，主要通过个人定期存款到个人社保账户来实现。中国社会保险项目始于1992年，年届20岁至60岁的参与者可以投入他们个人税后收入的一部分到个人养老账户。投保人自愿参与此项目，并且可以随时退保。社会养老保险基金主要通过个人出资的方式融资，在有可能的情况下，集体出资会作为辅助方式。集体出资方主要是村政府和村办企业。关于集体出资方是谁，配给比例是多少等问题，取决于当地经济状况。投资于社保基金的集体性实体（例如，村政府和村办企业）可以得到

税务减免。此项政策由当地县级农村养老办公室具体操作。农村社保基金不能被直接用于如房地产和股市的投资[5]。通常情况下，农村社保基金只能存在银行账户中，只有在参保人年满60岁或者遇到如自然灾害等紧急情况下，才允许从他们的账户里支取资金。

由此可见，农村社保项目的目的在于为老年人提供经济保障。然而，这项政策从问世之初就带有某些弊端。首先，个人投资的资金数额太少而不能确保年老时的经济安全。个人投资额度设定为每人每月2-20元人民币，这是一个极低的标准[5]。以此为标准，农民很难筹集起哪怕最少的金融资源以满足日后生活所需。举个例子，某人（50岁）从1994年起，每月投入最大限额的20元人民币到其养老账户，到2004年年初，他每月能得到50元的养老金（加上银行定期存款利率）。一年下来，其社保收入为600元，勉强达到2004年的农村贫困线（627元）[9]。可见，农村社会保险的回报率实在非常低。尽管县级政府可以根据当地经济条件调整个人投入养老保险账户的金额，但是项目设定的个人出资方案显然不能为村民带来足够的保障。

其次，鼓励资产积累的结构性机制的效果似乎并不明显。集体出资配比储蓄是这项政策的主要激励性措施。但实际情况是，除了东南沿海比较富裕的农村地区外，大多数参与者都没有从集体实体得到配比基金[16][19]。换言之，所谓的配比集体出资策略对于呼图壁县农村社会养老保险的参与性并没有明显的影响。

再次，农村社会保险基金是一种受限制约束的投资，它不能被用于任何风险的直接投资。仅有的几种预防贬值的合法做法是：

（1）作为储蓄，把钱存入银行；（2）购买低风险的债权或者中央政府发行的股票。1996年以来，随着中国经济的快速增长，储蓄利率持续下降，同时通货膨胀率不断上升，这使得农村养老金冒着很大的贬值风险[9]。在很多地方，农保基金所产生的利息还不足以支付项目的管理费。

最后，农保项目的制度性激励效果非常微弱，这影响了农民为他们的老年保障储蓄的积极性。最终，农民对农村养老保险的承担取决于他（她）对经济前景的关注和平衡当前消费与为日后储蓄的意愿。令人遗憾的是，在农村养老保险不长的的发展进程中，因为缺乏有效的激励机制，已经导致了参与人数的急剧下降，参保人数从1998年的800万人下降为2003年的5400万人[13][9]。由于受诸多管理因素的困扰，1999年，大多数农村地区，包括呼鲁壁县，都已经停止招募新的参保人。

### 呼鲁壁农村社会保险项目

1998年，呼鲁壁当地的农村社会保险办公室开始实施农村养老保险项目，他们最初的目标是弥补上述农保政策的制度性弊端。在与银行合作的过程中，农保办允许参与者使用他们自己或他人的保险证作为合法抵押物而取得贷款，用于购买与农业生产有关的如牲口、种籽和农业工具等生产型资产。贷款额度最高可达个人社保账户储蓄金额的50%

[6]。从另一方面来说，贷款项目的改革扩大了农村社保基金的投资选择，调动了参与者通过质押贷款获益的积极性。与此同时，该项目还催生了相应的制度性激励——

可以通过抵押贷款，从而推动农民增加新的目标：投资农业资产以及如子女教育和建造住房等方面的投资。该项目的发起人郭新才先生形象地形容这个项目把‘死钱’变成了‘活钱’。

常规的贷款方式是以土地和房产做抵押的“五户联保”，与其相比，呼鲁壁项目的创新在于为农民获取小额贷款是提供了独特的制度保障[21]。在中国的大部分农村地区，由于缺乏完善的金融服务，农民对小额贷款的需求很难得到满足。

总而言之，建立在现有农村社会保险项目基础上的贷款项目独创了一个双重激励和双重资产积累的模式（见图1）：社保储蓄和比出资是农民参加养老累积资产的首要激励因素；同时，贷款也使农民筹得资金，满足农业发展及其它需要，从而进一步引发更多、更深层次的资产积累，这是鼓励农牧民参与该项目的另一诱因。

此项调查报告通过对贷款项目的描述性统计的研究，对呼鲁壁农村社会保险贷款项目的行政管理数据进行了缜密分析，随后重点探讨此项政策革新的成功之处。

## 数据

华盛顿大学社会发展中心于2006年夏季搜集了呼鲁壁农村社保质押贷款项目的行政管理数据。数据是供了自1998年以来，有关此项目的详尽信息，统计包括借贷者的人数、借贷总额、利率以及预期和实际贷款。

数据包括1998年至2006年的1286个案例。在这个项目中，质押贷款指项目参与者以他们的社保储蓄金保险证作抵押取得贷款。每笔贷款不能超过保险证资金总额的50%（这一比率在2005年已经调高到70%）。借贷者也可以用亲友的或者邻居的保险证作抵押取得贷款。在整理数据的过程中，我们排除了23个质押贷款案例，因为这些案例的借贷者是单位或公司，而不是个人。因此，此项分析报告的最终样本数是1263人。

### 项目统计数据

#### 人口统计特征

大多数借贷者为男性（ $n=1080$ ，85.62%）；女性只占14.4%（ $n=181$ ）（见表1）。这一点大概可以用大多数中国家庭都是男性居主导地位的事实得以解释。另外，参与者的种族分布也很不均衡。超过90%的借贷者为汉族，另外三个主要少数民族：回族（3.6%）、维吾尔族（1.8%）和哈萨克族（2.2%），他们的借贷者占所有参与者不到8%的比率。少数民族的参与率与全县少数民族在总人口中所占的比重（22.4%）并不协调[18]。借贷者来自四个乡镇：大丰镇、元湖镇、五工台镇和二十里店镇。

（在此插入表1）

借债者现时年龄的分布(参考2006年的数据)情况如下: 4.6% (n=57)的参与者年龄介于20至29岁之间; 29.7% (n=367)的参与者年龄介于30至39岁之间; 在应答者(受访者)中, 40至49岁年龄段所占的比例最高(n=451, 36.5%); 年龄在60岁或者以上的借债者占不到10%。这一年龄分布与借债者贷款时实际年龄的分布略有不同。其中有两位借债者在贷款时未满20岁。12%的借债者(n=148)在年介20至29岁时申请贷款, 这一年龄段的比率比现时年龄分布的比率高得多。

### 贷款信息

**贷款金额。**平均贷款金额为6072元(SD=5993元), 中值是4500元(见表2)。呼图壁县农村家庭2004年的人均纯收入是5510元人民币, 有了质押贷款项目, 借债者可以得到与他们年均纯收入相当的一笔贷款。

[在此插入表2]

**利率。**保险证质押贷款项目的贷款利率与银行贷款利率相同。1998至2006年, 质押贷款利率从0.53%至0.81%不等。约46%的贷款的利率为0.70%。利息金额从9元至5974元不等。

利率金额和贷款金额的比率暗示了借债者的成本收益分析。经计算, 这一比率的平均值为0.116(SD=0.088), 中值为0.093, 这一数字意味着一个典型的借债者需支付所贷金额的10%作为利息。

**清理结算。**实际贷款周期(484天)比平均预计贷款周期(639天)要短(SD=459); 接受贷款并归还所有贷款所用的时间要按天数的多少加算利息。换言之, 绝大多数贷款都是提前归还了。截止到2006年7月31日, 972笔质押贷款(77%)都按期归还了。如果排除2006年质押贷款的实例(个案), 归还率更高(96%)。在已经还款的实例(个案)中, 接近1%的参与者提前还款; 另有279名借债者延期归还, 他们为此支付支付了更高的利息(作为惩罚)。

**社会保险证。**每笔贷款平均使用了5.47个社保证作为质押物, 这意味着大多数的借债者并不仅仅使用他们自己的社保证获取贷款。统计数据显示, 社保证的数量与借债的数量有着非常紧密地关联( $r=0.71$ ,  $p<0.001$ ), 或许这一结论并不值得惊讶。当用贷款数额除以社保证数量后, 我们得到更多的信息。这时, 新变量的平均值为1281元(SD=1081元), 中位数为1077元, 我们因此得知一个借债者用一个社保证平均能得到多少贷款。

### 双重激励和双重资产积累: 近距离审视

行政管理数据加上其它的相关资料, 使我们得以对双重激励和双重资产积累的政策结构及其成功经验作近距离的审视。我们将分析农村社会保险基金的缘起与发展、参与者的数量、个人账户的储蓄情况, 有助于推进生产力和资产积累的贷款活动以及从贷款项目开展以来所发出贷款的数量。

### 社会保险基金不断增加

在过去的8年中, 当全国的农村社保项目停滞不前甚至有些倒退的时候, 呼图壁县的农村社保项目却以每年7%的比

例不断增长，基金总额从1998年年初的1200万人民币（约合150万美元）增长到2005年的2400万人民币（约合300万美元），“超出银行利率的2.25%”

[1]。截止到2005年，基金已经通过收益洒出的方式，使资金总额呈双倍增长的状态

[1]。如表3所示，在借贷项目中中止的3年间（1999-

2001），农保基金的增长率比其它年份要低。换言之，借贷项目成功实现了利息的增加，这里“利息的增加”是指农保基金数额的增长和对长期稳定性的投入；前者是通过避免通货膨胀而实现的。

（在此插入表3）

### 参与（保）者人数得以保持

如上文所述，1998年至2003年期间，中国全国农村社会养老保险的参保人数从8000万锐减至5400万[4][14]。1997年，在呼鲁壁县开始实施质押贷款项目的一年前，该县农村养老保险项目参保人的总数下降了近5%，从10000多人下降到8600人。然而，在此之后的8年时间里，参保人的数量始终稳定地保持在8600人左右。这或许可以证明质押贷款项目能有效地稳定参保人数。

### 个人社保账户储蓄金额增加

尽管行政管理数据不能提供直接的相关资料，但是个人社保账户储蓄金额的增加可以通过与之相关的贷款信息得到反映。从本质上来说，一个借贷者可得到的贷款资金的总额取决于被质押的社保账本的数量和每个账本上的储蓄实有金额。换言之，逐年贷款数额和被质押正本数量之间的比率提供了一个有代表性的个人账户的储蓄估算。数据（见图2）显示了这个比率的年度增加值。比如，1998年的比率是623元，2002年增长到974元，2003年1530元，2004年增长到1561元——由此显示，个人账户中的平均储蓄数额几年来持续增长。按此方法，我们得出如下结论：2004年的一个典型账户的储蓄数额是1998年的2.5倍。

（在此插入图2）

### 农民实物资产得以增长

农民的贷款主要用于购买与农牧业相关的实物资产（97.7%）。大多数农民（56.8%）贷款购买家畜（奶牛和绵羊），其它的投资包括购买种子（38.4%）、农耕电力设备（1%）、小型生意（0.9%）和运输工具（0.6%）[21]。当贷款被用于农业或畜牧业生产时，家庭资产有望得到增加。例如，如果一个农民贷款16000元用于购买两头奶牛，预计每月将有1000元甚至更多的收入。

因为质押贷款主要投资用于农牧业，所以数据显示每年贷款的起始日期和归还日期有很强的季节性。大体说来，贷款的起始日期集中在播种的季节（三月、四月、五月），而还贷的日期集中在收获的季节（九月、十月、十一月）（见图3和图4）。

（在此插入图3和4）

### 贷款个案数目的增长

如表4所示，质押贷款的数量每年各不相同。在2002年批准了超过50%的质押贷款申请（n=656），在2006年则只有20%的申请被批准。因为对程序有争议，当地政府部门于1999、2000和2001年搁置了质押贷款项目，因此，本研究报告未能得到这三年的相关数据。在1998和2004年，质押贷款数目少于100个。程序和政策上的问

题解决之后, 2002年的质押贷款项目无论是在贷款总数、贷款利息还是社会保险证本发放的数量方面都有明显的增长, 超过了所有其它年份(见表5)。

(在此插入表4和5)

## 讨论

由呼图壁县政府对农村社会养老保险质押贷款所作的实践引起了政策制定者的极大关注。2005年, 经由中国劳动和社会保障部(局)许可, 呼图壁县重新开始招募参保人, 继续推行农村社会养老保险项目。与此同时, 它也为其它经济较落后农村地区社会养老保险项目的发展提供了效仿的样板。通过对呼图壁模式的审慎反思, 我们总结出该项目的适用性和局限性, 列举如下。

### 政策的适用性

**落后农村地区的小额信贷计划。**在许多发展中国家, 由于缺乏健全的金融服务, 小额信贷限制了农民通过贷款缓解贫困的渠道。呼图壁农村社保项目表明, 对农民来说, 获得贷款途径、质押担保、借贷、使用生产型投资的资本以及归还贷款都是他们改善生活和积累资产的可行性方案。这使农民获得使用其他金融服务的机会。

**贫困人口与理财技能。**证据表明, 理财技能与资产积累之间有正向关系[20]。对大多数农村人口而言, 农村地区有限的金融机会或许已经在一定程度上对穷人发展理财技能形成了难以克服的制度性障碍。尽管贷款项目并不是专门和正式理财教育, 但是它仍然能够通过贷款实践来提高理财技能, 并帮助他们更好地理解金融制度。

**风险投资带来的资产收益。**虽然投资本身带有冒险性, 但是在多数情况下, 对生产型实物资产的投资可以带来更大的经济效益。通过这一借贷项目, 农民可以贷款用以投资农牧业生产。储蓄和借贷同时进行, 这为风险投资提供了基础, 为农民带来更大的经济收益。

**社会关系网络。**贷款项目间接反映了社会关系网络的重要性, 因为农民可以使用家庭成员或者亲朋作社会保险证作抵押获取贷款。社会关系网络一方面拓宽了个人获得金融服务的渠道, 另一方面也为个人带来压力, 因为必须正确使用贷款和及时还贷, 并且保证可以取回用作抵押的社保账户。但遗憾的是, 现有的数据缺乏能够说明信用发展、自我理财教育和社会关系网络角色的相关信息。

### 局限性

尽管呼图壁农村社会养老保险质押贷款项目有显著的成效, 然而我们也应当看到它的局限性。

**潜在风险。**当前贷款项目的高偿还率(96%)有以下几个原因。(1)贷款的用途被严格限定。多数情况下, 它必须被用于生产型的实物投资。(2)贷款能力主要基于个人的社会关系网络, 这对借债者形成了偿款压力。(3)农民非常清楚不及时还贷的后果——

将失去晚年时取得社会保险金的机会。尽管对于当地行政部门来说, 贷款项目是一个低风险的政策, 但是对于个人来说, 贷款可能意味着高风险。正如参保人所关心的, 如果贷款没有及时归还, 他们将失去领取社会保险金的机会。在这一点上, 贷款项目的一些作法与社会保障本身相冲突。当然, 如果贷款项目能给农民带来更多的财富, 那就意味着老年生活得到保障。

**以贷款作为激励。**在呼图壁项目中, 贷款确实已经成为了鼓励农民参与农村社保项目和积累家庭资产的有效激励措施。但值得注意的是, 所有这些活动都在金融体制并不完善的农村地区进行, 在这些地区, 多数农民能够使用

用金融服务的机会很少。若金融系统得以完善，那么，贷款项目做为资产积累激励措施的功能可能会在某种程度上被弱化。

**公平问题。**在某些国家的资产积累项目中，例如美国的个人发展账户制度和英国的儿童信托基金项目，低收入家庭可以得到政府种子基金和配比基金。与之相比，呼图壁贷款项目缺乏对公平性的考虑，因为个人的贷款能力取决于其储蓄金额或社会关系网络。换言之，那些极度贫困或者没有社会网络的人只难以从贷款项目受益。

## 结论

显然，呼图壁社会养老保险质押贷款项目通过建立政策性的激励机制，成功地鼓励了中国农村地区的资产积累。与当地情况相适应的激励措施能很好地服务当地农民。当结构性激励措施被合当地设计和不折不扣地执行时，它能鼓励农民积累资产。在呼图壁的农村大背景下，当地政府财力有限，配比基金并不可行，税收优惠也并不可行，因为与现存的税收制度不配套。但是，取得小额贷款的首要和基本金融服务符合农民的金融需求。与呼图壁相似，大多数发展中国家针对农民的金融服务都很有限。呼图壁质押贷款项目表明：提供合宜的金融服务能使资产积累成为可能。这或许可以为中国其它农村地区和其它发展中国家提供一个很好的范例。



## 附录:

表1: 借贷者的人口状况

变量	出现频率	百分比(%)
性别 (n=1,261)		
男	1080	85.7
女	181	14.3
民族 (n=1,263)		
汉	1162	92.0
回	45	3.6
维吾尔	23	1.8
哈萨克	28	2.2
其它	5	0.4
2006年时的年龄分布 (n=1,237)		
20-29	57	4.6
30-39	367	29.7
40-49	451	36.5
50-59	275	22.2
>59	87	7.0
借款时的年龄(n=1,237)		
<20	2	0.2
20-29	148	12.0
30-39	389	31.5
40-49	439	35.5
50-59	213	17.2
>59	46	3.7
所属镇区		
大丰	341	27.0
元湖村	145	11.5
五工台	359	27.6
二十里店	425	33.7

表2: 贷款信息

变量	样本数	平均数(SD)		中位数	出现频率	%
贷款数额(¥)	1,263	6,072.34	(5992.61)	4,500		
逐年贷款数额(¥)	1,262					
1998		7,870.83	(7,790.88)	5,000		
2002		5,561.13	(4,919.70)	4,000		
2003		7,772.83	(1,1248.95)	4,150		
2004		5,890.59	(3,968.92)	5,000		
2005		6,895.65	(7,962.17)	4,000		
2006		6,187.60	(4,564.99)	4,550		
利率(%)	1,263	0.71403	(.46870)	0.6975		
预计贷款周期(日)	1,263	639	(459)	243		
实际贷款周期(日)	955	484	(326)	326		
贷款归还情况	1,263					
已归还					972	76.96
未归还					291	23.04
2006年样本的还贷情况						
已归还					4	1.55
未归还					254	98.45
所有年份样本的还贷情况*						
已归还					968	96.32
未归还					37	3.68
何时归还贷款?	956					
按期					13	1.36
提前归还					664	69.46
延迟归还					279	29.18
利息数额(¥)	959	698.86	(842.82)	406.22		
利息/贷款数额比率	952	0.116	(0.088)	0.093		
利息/贷款数额比率(根据归还情况)	954					
按时		0.045	(0.005)	0.046		
提前归还		0.129	(0.115)	0.126		
延迟归还		0.113	(0.169)	0.054		
每笔贷款所用社会保险证本的数量	1,194	5.43	(4.70)	4.00		
每笔贷款每个社会保险证本上的数额	1,194	1,218.51	(1,081.32)	1,077.50		

\* 不含2006年的数据

表3: 呼图壁逐年农村社会养老保险金

年份*	总额 (千/人民币)	年度利息 (千/人民币)	增长率 (%)
1998	16,757.9	1,673.0	9.98
1999**	16,959.6	1,106.1	6.52
2000**	17,708.6	1,038.9	5.87
2001**	18,473.2	898.6	4.86
2002	19,748.6	1,412.4	7.15
2003	20,729.7	1,168.4	5.64
2004	22,022.8	1,463.2	6.64
2005	23,629.0	1,639.4	7.40

\* 截止到每年年末

\*\* 在这3年里, 贷款暂停发放

表4: 逐年贷款情况(N=1,263)

年份	出现频率	百分比(%)
1998	24	1.90
1999	1	.08
2002	656	51.94
2003	92	7.28
2004	85	6.73
2005	147	11.64
2006	258	20.43

表5: 逐年贷款情况

年份	贷款总额(人民币)	利息总额(人民币)	增长率(%)	社会保障本使用数量
1998	142,100	22,724.4	16	102
2002	3,468,100	542,284.6	15.6	3,691
2003	715,100	47,399.1	6.6	258
2004	500,700	25,596.2	5.1	378
2005	1,027,160	45,977.4	4.5	743
2006	1,596,400	N/A	N/A	1,306
Total*	5,853,160	683,981.70	11.7	5,172

\* 2006年除外。

图1: 双重激励和双重资产积累

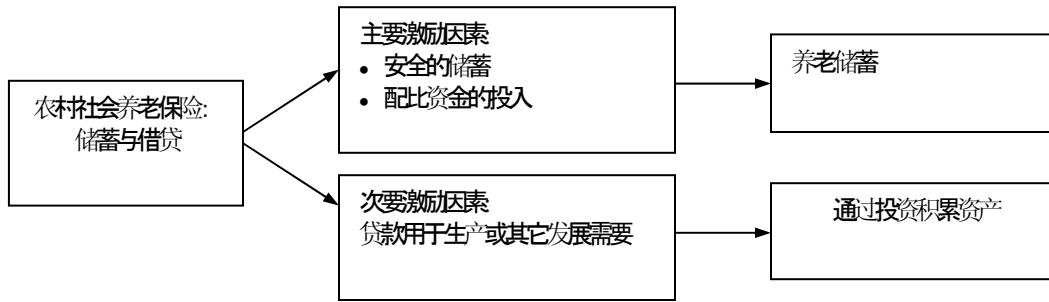


图2: 每个社会保险证本的逐年平均贷款数额

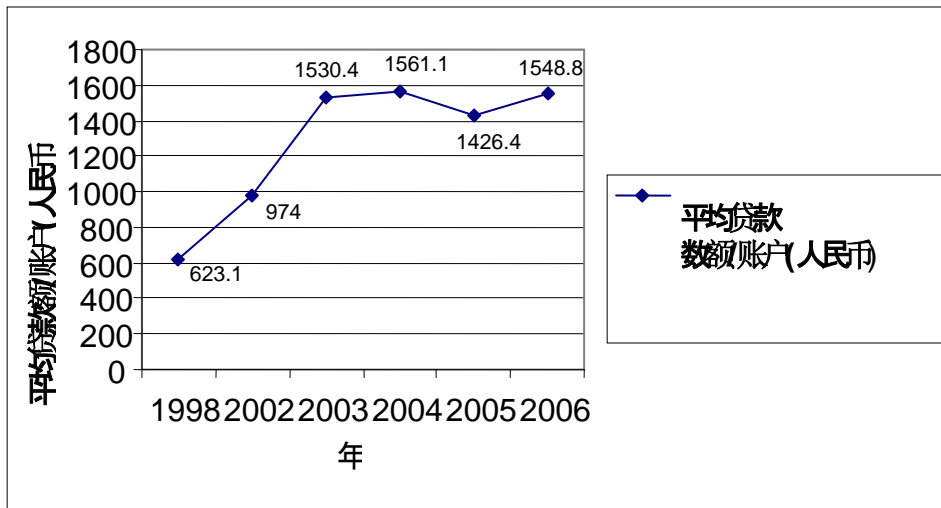


图3: 逐年贷款起始日期

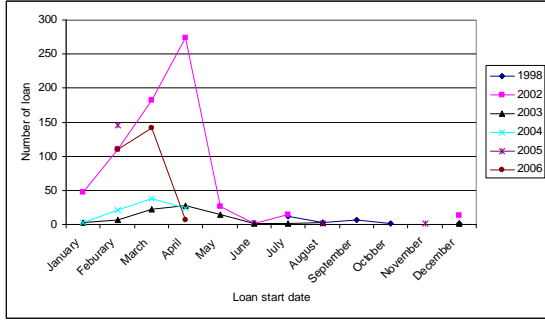
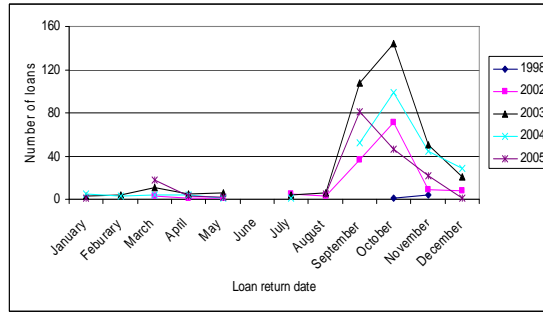


图4: 逐年贷款归还日期



## 参考文献

1. Bai, X. (November 5, 2005), *乡镇发现了应对信贷挑战的答案* 中国日报
2. Béland, D. and Yu, K. M. (2004), *一场金融的长征: 中国养老金的改革*, *Journal of Social Policy*, 33:2, 267-288.
3. Beverly, S. G. and Sherraden, M. (1999), *储蓄的制度性因素对低收入家庭和公共政策的影响* *Journal of Socio-Economics*, 28:4, 457-473.
4. 中国社会科学院(CASS), *提高农村社会保障* 北京 中国 中国社会科学院 2000.
5. 中国民政部 *农村社会养老保险政策* 北京 中国 中国民政部 1992.
6. 呼图壁县民政局 *农村社会养老保险手册* 呼图壁 新疆 中国 呼图壁县 民政局 2005.
7. Loke, V. and Sherraden, M. (2006), *积累资产从出生开始: 新加坡、英国、加拿大、韩国和美国关于儿童储蓄账户政策和提案的比较* Working Paper No. 06-14, Centre for Social Development, Washington University in St. Louis.
8. 中国国家统计局, *城镇居民年度统计报表* 北京 中国: 中国国家统计局 2004.
9. 彭希哲、宋滔, “农村社会养老保险研究综述”, *人口学刊* 5:44, 43-47, 2002.
10. Schreiner, M., Clancy, M. and Sherraden, M. (2002), “*美国梦*”中关于储蓄行为的总结报告 Centre for Social Development, Washington University in St. Louis.
11. Schreiner, M. and Sherraden, M. (2007). *穷人能储蓄吗?个人发展账户中的储蓄和资产积累* NJ: New Brunswick.
12. Siegel, P. and Alwang, J. (1999), *一项社会风险管理的资产积累方案: 基本概念* Social Protection Discussion Paper Series, No. 9926. Washington DC: The World Bank.
13. 中华人民共和国国务院(2004), *中国白皮书: 中国社会保障情况与政策* China White Book: China's Social Security Situation and Policy. Beijing, China: The State Council.
14. Tang, X. (8 January 2006), *为农村社会养老保险探索新的路径* Exploring a new path for rural social security', *21<sup>st</sup> Century Economic Report*.
15. Sherraden, M. (1991), *资产与穷人: 一项新的美国福利政策* Armonk, NY: ME Sharpe.
16. U.K. Parliament. (2004), *儿童信托基金注解方案* Explanatory Notes to Child Trust Funds Act, [www.opsi.gov.uk/acts/en2004/2004en06.htm](http://www.opsi.gov.uk/acts/en2004/2004en06.htm).
17. Wang, X. and Zhang, J. (2006), “*中国社会保险改革分析*”, *经济管理*6.

18. Warren, N. and Edwards, K. (2005), '2005年个人发展账户项目政府支持情况 Status of state supported IDA programmes in 2005', Policy Report 05-03, Centre for Social Development, Washington University in St. Louis.
19. 新疆统计局, *新疆统计黄页* 新疆 中国 新疆统计局, 2005.
20. Xu, Q. (2006), *加速为农村地区的老年人建立安全网* 北京 中国 中国老龄 研究中心
21. Zhan, M. and Schreiner, M. (2005), '个人发展账户中的中学后教育储蓄 Saving for post-secondary education in individual development accounts', *Journal of Sociology and Social Welfare*, 32:3, 139-163.
22. Zhang, S. (2006), *一粒种子产生巨大收获: 呼鲁壁农村社会养老保险质押贷款项目的福利效应* 工作论文 北京 中国: 中国社会科学学会